

ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу Грек Евгении Николаевны
на тему: «Частное обвинение в уголовном процессе Республики Казахстан: генезис и развитие»,
предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD)
по специальности 6D030100 «Юриспруденция»

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Тема диссертации соответствует приоритетным направлениям развития науки и государственным программам Республики Казахстан. Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (Исследования в области социальных и гуманитарных наук). Диссертация выполнена в рамках: - Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года, утвержденной указом Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674; - Концепции развития государственного управления в Республике Казахстан до 2030 года: построение «человекоцентричной» модели – «Люди прежде всего» от 26 февраля 2021 года № 522.
2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта	Диссертационная работа вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта. Научная ценность и значимость настоящего диссертационного исследования обусловлена тем, что в нем: - частное обвинение рассматривается не изолированно, а в контексте фундаментальных преобразований уголовно-процессуальной политики Республики Казахстан, ориентированной на усиление гарантий прав и свобод

			<p>личности, расширение диспозитивных начал и обеспечение реального доступа к правосудию;</p> <p>- автором предложено научно обоснованное понимание частного обвинения как самостоятельного уголовно-процессуального института исковой природы;</p> <p>- разработаны научно-обоснованные предложения и практические рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.</p>
3.	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности:</p> <p>1) Высокий;</p> <p>2) Средний;</p> <p>3) Низкий;</p> <p>4) Самостоятельности нет</p>	<p>Работа написана автором самостоятельно на высоком уровне. Для диссертационной работы характерны самостоятельный подход к сбору и анализу эмпирических данных. Структура работы логична, соответствует целям и задачам исследования. Был проведен литературный обзор по теме исследования, разработаны цель и задачи, приведены выводы по результатам исследования.</p>
4.	Принцип внутреннего единства	<p>4.1 Обоснование актуальности диссертации:</p> <p>1) Обоснована;</p> <p>2) Частично обоснована;</p> <p>3) Не обоснована</p>	<p>Тема диссертации актуальна и обоснована. Диссертационная работа Грек Е.Н. выполнена на актуальную в научном и практическом отношении тему, посвященную особенностям производства по делам частного обвинения. Актуальность темы диссертации определяется научным и практическим интересом к объекту исследования.</p> <p>Актуальность диссертационного исследования объясняется тем, что оно направлено на изучение вопросов оптимизации порядка возбуждения производства и рассмотрения дел частного обвинения, разграничения полномочий суда и сторон, а также обеспечения реального доступа граждан к правосудию, что делает изучение данной темы особенно актуальным.</p>
		<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <p>1) Отражает;</p> <p>2) Частично отражает;</p> <p>3) Не отражает</p>	<p>Содержание диссертационного исследования в полной мере соответствует заявленной теме: «Частное обвинение в уголовном процессе Республики Казахстан: генезис и развитие» и отличается внутренней логической целостностью, последовательностью и научной</p>

			<p>обоснованностью.</p> <p>Теоретическая часть диссертации органично сочетается с анализом действующего законодательства и правоприменительной практики. Содержание работы включает исследование понятийного аппарата, раскрытие сущности и правовой природы частного обвинения, а также его соотношение с публичными и частно-публичными формами уголовного преследования. Это позволяет обеспечить глубину научного анализа и аргументированность сделанных выводов.</p>
		<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют 	<p>Цель и задачи диссертационного исследования в полной мере соответствуют заявленной теме «Частное обвинение в уголовном процессе Республики Казахстан: генезис и развитие» и логически вытекают из ее содержания.</p> <p>Сформулированная автором цель исследования направлена на комплексное научное осмысление природы, содержания и функционального назначения института частного обвинения. Такая постановка цели отражает как теоретическую, так и практическую направленность работы, что соответствует современным требованиям к диссертационным исследованиям в области юридической науки.</p> <p>Поставленные задачи конкретизируют указанную цель и охватывают ключевые аспекты исследуемой проблематики. Они включают изучение генезиса института частного обвинения, анализ его правовой природы и места в системе уголовного судопроизводства, исследование зарубежного опыта правового регулирования, а также выявление проблем правоприменительной практики и разработку предложений по совершенствованию законодательства. Данные задачи сформулированы последовательно, взаимосвязаны</p>

			<p>между собой и обеспечивают поэтапное достижение поставленной цели.</p> <p>Важно отметить, что задачи исследования не носят формального характера, а направлены на решение актуальных научных и прикладных проблем, связанных с реализацией права на доступ к правосудию и развитием диспозитивных начал в уголовном процессе. Их содержание адекватно отражает сложность и многогранность исследуемого института.</p> <p>В общем, сказанное дает основание констатировать, что диссертанту удалось достичь обозначенную в работе цель исследования и каждая задача полностью раскрыты.</p>
		<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует 	<p>Все разделы и положения диссертационного исследования характеризуются высокой степенью логической взаимосвязанности и внутренней согласованности, что свидетельствует о целостности научного замысла и продуманности структуры работы. Структура диссертации построена с учетом цели и задач исследования. Полученные результаты логически служат основой для выводов и положений, представленных на защиту.</p> <p>Все вышеизложенное подтверждает наличие внутреннего единства полученных результатов.</p>
		<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует. 	<p>Степень обоснованности и достоверности каждого результата обеспечена актуальностью выбранной темы, продуманностью цели, соответствием поставленных и решенных задач, перечисленные выше полученные диссертантом научные результаты опираются на хорошо продуманную организацию и методологическую базу исследований.</p> <p>Автором диссертационной работы подобран и проведен анализ судебной практики, нормативно-правовых актов, регламентирующих особенности производства по делам частного обвинения, а также труды отечественных и зарубежных ученых в области уголовно-</p>

			<p>процессуального права.</p> <p>Результаты исследования и выводы, полученные при выполнении научной работы представлены впервые, что следует из анализа литературы, проведенного диссертантом, и содержит исчерпывающую информацию по исследуемой теме работы.</p>
5.	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Все полученные результаты значимы, обработаны и оформлены в 3 разделах, которые являются существенным теоретическим и практическим вкладом в разработку и решение многих аспектов при производстве по делам частного обвинения.</p> <p>Полученные диссертантом научные результаты, выводы, заключение и основные положения, выносимые на защиту, вносят существенный новый вклад в развитие науки уголовного процесса и отличаются новизной.</p>
		<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Выводы, сформулированные в диссертационном исследовании на тему «Частное обвинение в уголовном процессе Республики Казахстан: генезис и развитие», полностью новые и представляют собой самостоятельный вклад автора в развитие уголовно-процессуальной науки. Выводы диссертации носят не воспроизводящий, а творческий характер, основаны на глубоком теоретическом анализе и эмпирическом материале, отличаются новизной, аргументированностью и практической значимостью, что подтверждает высокий научный уровень проведенного исследования.</p>
		<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются полностью новыми и обоснованными - автором даны рекомендации по внесению изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, направленное на повышение уровня доступа граждан к правосудию. Данные предложения призваны совершенствовать информационно-</p>

			статистические механизмы учета и анализа дел частного обвинения, в том числе путем детализации судебной отчетности, что позволяет повысить качество управленческих решений в сфере уголовной политики и правоприменения.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны /не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Достоверность полученных результатов подтверждается большим объемом проанализированного материала, методами исследования и статистической обработки. Научные результаты, выводы и рекомендации диссертации достаточно хорошо обоснованы . Это подтверждается соблюдением требований, предъявляемых к научным исследованиям, определяется применением общенаучных методов исследования, использования трудов зарубежных и отечественных ученых, внесших большой вклад в теорию и практику рассматриваемой проблемы, публикаций основных положений. Все выводы и заключения основаны на научно-значимых достоверных результатах, полученных с использованием судебной практики и представлены последовательным, четким, фактическим и объективным образом.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано ; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет ; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.	В первом положении частное обвинение раскрывается как механизм, позволяющий лицу, пострадавшему от уголовного правонарушения, самостоятельно инициировать уголовное преследование и активно участвовать в его осуществлении. Тем самым обеспечивается непосредственный доступ к судебной защите без обязательного посредничества государства на стадии возбуждения дела. 7.1 доказано 7.2 нет 7.3 да 7.4 широкий 7.5 да Во втором положении проведенный анализ норм УПК

		<p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет;</p> <p>3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий;</p> <p>2) средний;</p> <p>3) широкий;</p> <p>4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет;</p> <p>3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.</p>	<p>РК показал, что законодатель не обеспечивает единообразного определения оснований для начала производства по делам данной категории и обосновывается необходимость его устранения.</p> <p>7.1 доказано</p> <p>7.2 нет</p> <p>7.3 да</p> <p>7.4 широкий</p> <p>7.5 да</p> <p>В третьем положении ключевым элементом является введение в законодательство самостоятельной категории «лицо, пострадавшее от уголовного правонарушения», которая отражает фактическое причинение вреда независимо от момента процессуального признания лица потерпевшим. Это позволяет устранить пробел между материально-правовым фактом причинения вреда и процессуальным статусом участника, обеспечивая более раннюю реализацию права на обращение за судебной защитой.</p> <p>7.1 доказано</p> <p>7.2 нет</p> <p>7.3 да</p> <p>7.4 широкий</p> <p>7.5 да</p> <p>В четвертом положении предлагаемые автором изменения ориентированы на перераспределение баланса между публичными и частными началами уголовного судопроизводства в пользу усиления диспозитивности. Расширение ч. 2 ст. 32 УПК РК предполагает отнесение к делам частного обвинения ряда составов, характеризующихся отсутствием выраженного публичного интереса и возможностью их эффективного разрешения по инициативе самого пострадавшего лица.</p> <p>7.1 доказано</p> <p>7.2 нет</p>
--	--	---	--

			<p>7.3 да 7.4 широкий 7.5 да В пятом положении теоретически обоснована необходимость институционализации частной детективной деятельности как элемента уголовно-процессуальной системы Республики Казахстан, прежде всего в рамках производства по делам частного обвинения.</p> <p>7.1 доказано 7.2 нет 7.3 да 7.4 широкий 7.5 да Шестое положение направлено на процессуальную интеграцию гражданского иска в рамках частного обвинения: при наличии соответствующего требования и приложенных материалов суд должен решать вопрос о признании лица гражданским истцом с одновременным разъяснением его прав. Это способствует комплексной защите нарушенных интересов в рамках единого производства.</p> <p>7.1 доказано 7.2 нет 7.3 да 7.4 широкий 7.5 да Седьмое положение состоит из критического осмысления действующего механизма участия прокурора в делах частного обвинения и обосновании необходимости его нормативной конкретизации.</p> <p>7.1 доказано 7.2 нет 7.3 да 7.4 широкий</p>
--	--	--	---

			<p>7.5 да</p> <p>Восьмое положение заключается в научном обосновании необходимости закрепления механизма процессуального правопреемства в делах частного обвинения. Положение направлено на укрепление гарантий доступа к правосудию, устранение нормативного пробела и развитие института частного обвинения в части обеспечения его устойчивости к изменению субъекта, инициировавшего производство.</p> <p>7.1 доказано</p> <p>7.2 нет</p> <p>7.3 да</p> <p>7.4 широкий</p> <p>7.5 да</p> <p>В девятом положении предлагаются изменения, ориентированные на дополнение законодательства о медиации (ЗРК от 28 января 2011 года № 401-IV) специальной нормой, закрепляющей особенности проведения медиации по делам частного обвинения, что обусловлено их диспозитивной природой и приоритетом частных интересов сторон. Введение отдельной статьи 24-1 направлено на формирование процессуально упорядоченной и адаптированной модели медиативного урегулирования в уголовном процессе.</p> <p>7.1 доказано</p> <p>7.2 нет</p> <p>7.3 да</p> <p>7.4 широкий</p> <p>7.5 да</p> <p>В десятом положении автором обосновывается необходимость цифровой трансформации производства по делам частного обвинения посредством создания специализированного информационного сервиса. Существенным элементом является интеграция в</p>
--	--	--	---

			<p>структуру сервиса специализированного модуля медиации, позволяющего инициировать и сопровождать примирительные процедуры в цифровом формате.</p> <p>7.1 доказано 7.2 нет 7.3 да 7.4 широкий 7.5 да</p>
8.	Принцип достоверности	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана</p> <p>1) <u>да</u>; 2) нет</p>	<p>Выбор методологии - обоснован: использованы общенаучные методы: абстрагирование, анализ и синтез, индукция и дедукция, мысленное моделирование, восхождение от абстрактного к конкретному и другие. Применялись следующие частно-научные методы исследования: сравнительно-правовой, историко-правовой, институциональный, юридико-догматический (формально-догматический), метод толкования, метод правового прогнозирования.</p>
	Достоверность источников и предоставляемой информации	<p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) <u>да</u>; 2) нет</p>	<p>Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий.</p>
		<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) <u>да</u>; 2) нет</p>	<p>Все утверждения теоретических исследований были подтверждены материалами судебной практики.</p>
		8.4 Важные утверждения	Важные утверждения <u>подтверждены</u> ссылками на

		<p><u>подтверждены</u>/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p>	<p>актуальную и достоверную научную литературу. В списке литературы содержится 210 источников, на которые в диссертации оформлены ссылки, заимствования, цитаты, приведена полемика.</p>
		<p>8.5 Используемые источники литературы <u>достаточны</u>/не достаточны для литературного обзора</p>	<p>Используемые источники литературы <u>достаточны</u> для литературного обзора. В литературном обзоре представлены точки зрения авторов на проблемные вопросы частного обвинения; автором рассмотрены наиболее современные публикации по теме исследования.</p>
9.	<p>Принцип практической ценности</p>	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) <u>да</u>; 2) нет</p>	<p>Диссертация имеет высокое теоретическое значение: следует отметить, что придание столь важного значения особенностям производства по делам частного обвинения вносит значительный вклад в развитие научного знания теории уголовно-процессуального права.</p>
		<p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) <u>да</u>; 2) нет</p>	<p>Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: выводы и результаты работы могут найти применение в нормотворческой и правоприменительной деятельности для устранения пробелов и противоречий действующего законодательства.</p> <p>Предлагаемая работа является одной из первых попыток всестороннего исследования проблем института частного обвинения.</p> <p>Практическая значимость выполненного исследования опирается на актуальность и новизну исследования и проявляется в том, что полученные в ходе исследования сведения и выводы характеризуют современное состояние правового регулирования отношений в сфере частного обвинения.</p>
		<p>9.3 Предложения для практики являются новыми?</p>	<p>Предложения для практики являются <u>полностью новыми</u>, поскольку они не воспроизводят существующие</p>

		<p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>подходы правоприменения, а формируют новые инструменты, механизмы и модели функционирования института частного обвинения, ранее не реализованные в практике Республики Казахстан. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе при изучении дисциплины «Уголовно-процессуальное право».</p>
10	Качество написания и оформления	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) <u>высокое</u>;</p> <p>2) среднее;</p> <p>3) ниже среднего;</p> <p>4) низкое.</p>	<p>Качество академического письма высокое. Автор умеет выражать и обосновывать свои мысли посредством краткого, при этом достаточно убедительного научного текста, приводит результаты собственного исследования. Кроме фактов, в диссертации содержатся логические рассуждения и осмысление результативной части. В работе широко использовано цитирование и ссылки на работы других ученых.</p>
11	Замечания к диссертации	<p>Существенных замечаний к содержанию диссертации нет. К принципиальным замечаниям, влияющим на итоговую оценку, работа не имеет.</p> <p>Следует отметить, что представленная в работе этапизация развития института частного обвинения через призму трансформации искового начала обладает высокой научной ценностью. Выделение данного анализа в качестве самостоятельного вывода позволило бы дополнительно акцентировать внимание на преимуществах и целостности всей авторской концепции.</p> <p>Наряду с предложением о внедрении института частных детективов, обогатило бы работу актуализация уже существующих нормативных ресурсов. В частности, потенциал п.п. 4,5, ч. 3. ст. 70, ч. 3 ст. 122, ст. 272-1, ст. 305-1 УПК РК содержит достаточный инструментарий для реализации «адвокатского расследования». Системная интеграция полномочий защитника (представителя) по самостоятельному сбору сведений в авторскую концепцию придаст ей большую практическую применимость и жизнеспособность в современных правовых реалиях.</p> <p>Указанное замечание является рекомендательного характера и не влияет на общую положительную оценку проведенного исследования.</p>	
12	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей)	<p>Научный уровень публикаций докторанта по теме диссертационного исследования характеризуется высокой степенью теоретической проработанности, методологической обоснованности и практической значимости полученных результатов. Представленные научные статьи отражают системный подход к исследованию института частного обвинения в уголовном процессе Республики Казахстан, демонстрируют глубокое знание действующего законодательства, правоприменительной практики и современных научных концепций.</p>	

	официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	
13	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационное исследование Грек Евгении Николаевны на тему: «Частное обвинение в уголовном процессе Республики Казахстан: генезис и развитие» отличается концептуальной целостностью, глубиной теоретического анализа и практической значимостью, в полной мере соответствует критериям, предъявляемым к научно-квалификационным работам на соискание степени доктора философии (PhD), и потому обоснованно заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD).

Официальный рецензент:
кандидат юридических наук,
профессор кафедры уголовного процесса
Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова



Проконова А.А.